

ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ КВАЛИФИКАЦИИ И РАССЛЕДОВАНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА

В статье рассмотрены некоторые проблемные вопросы расследования уголовных дел по фактам мошенничества, учитывая особенности квалификации противоправных действий относительно различных видов анализируемого деяния, определены сложности при толковании признаков состава, которые предопределяются способом совершения и следственной ситуацией, что создает определенные риски в уголовном судопроизводстве. Обосновывается мнение о том, что эффективность расследования мошенничества во многом зависит от качества подготовки правоприменителя, необходимости использования специальных познаний в различных областях науки и технологий, его взаимодействия с иными правоохранительными органами. Установлены условия эффективности предварительного расследования по фактам мошеннических действий, определены проблемы, возникающие на различных этапах расследования. Определены особенности формирования криминалистической методики расследования мошенничества. Выявлены типичные проблемы в проведении расследования по мошенничеству, а также приведены предложения по оптимизации процесса расследования.

Ключевые слова: расследование преступлений, мошенничество, уголовная ответственность, предварительное расследование.

Y.V. Garmyshev

SOME ASPECTS OF DEFINING AND INVESTIGATING FRAUD

The paper is devoted to some problems of investigating criminal cases of fraud while taking into consideration the specific features of defining illegal actions in relation to different types of the analyzed offence. The author outlines the difficulties of interpreting constituent elements of the offence that are predetermined by the means of carrying it out and by the investigation situation, which poses certain risks in criminal proceedings. It is argued that the effectiveness of investigating fraud greatly depends on the training of the law enforcer, his ability to use specialized knowledge in various fields of science and technology, and on interaction with other law enforcement bodies. The conditions of the effectiveness of preliminary investigation of fraud cases are described, and the problems arising at different stages of investigation are defined. The specific features of developing the forensic technique of investigating fraud are determined. The author identifies typical problems of fraud investigations and presents his suggestions on the optimization of the process of investigation.

Keywords: investigation of crimes, fraud, criminal liability, preliminary investigation.

В современных условиях проблема повышения раскрываемости преступлений имеет важное значение в рамках противодействия преступности. Существует определённая зависимость эффективности расследования конкретного преступления от качества конструкции состава преступления и криминалистической методики, ее элементы относительно отдельных видов преступлений позволяют не только прогнозировать основные тактические задачи, которые решает следователь, но и в целом способствуют оптимизации уголовного судопроизводства [1, с. 25]. Кроме этого, следует учитывать тот факт, что защита экономических интересов граждан и организаций лежит не только на государстве. Экономическая самостоятельность субъектов правоотношений полагает и личную ответственность за организацию и осуществление хотя бы элементарных мер защиты своей деятельности, что приобретает особое значение при росте экономической преступности в стране. Гражданам надо не только хорошо знать свои права и обязанности, но и приемы противоправного поведения мошенников, а также наиболее эффективные способы противодействия мошенникам. Кроме этого, учитывая положения Указа Президента Российской Федерации «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»¹ где, установлено, что безопасность личности выступает элементом национальной безопасности, следовательно, когда причиняется вред общественным отношениям собственности и конкретному потерпевшему лицу, причиняется вред и в целом всему обществу. Мошеннические действия, совершаемые в современном обществе достаточно разнообразны, что требует от практика точного установления в материалах уголовного дела всех объективных признаков деяния. Своевременность и объективность предварительного расследования определяют немаловажную роль при раскрытии состава преступления и установлении виновных лиц. Эти процессуальные обстоятельства следует учитывать, в том числе, при расследовании уголовных дел по мошенничеству.

Дифференциация в уголовном законодательстве России отдельных видов мошенничеств предполагает комплексную целевую оценку норм материального и процессуального права в теории и практики, а так же разработку и усовершенствования необходимого правового, методического и иного обеспечения деятельности участников уголовного судопроизводства при расследовании уголовных дел по фактам мошенничеств. В современной криминалистической науке совершенствование частных криминалистических методик обуславливается установлением новых способов противоправных деяний и, соответственно, формированием в процессе системного реагирования законодателя на сложившуюся ситуацию составов преступлений в уголовном законе [2, с. 327].

¹ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года : Указ Президента РФ от 31 дек. 2015 г. № 638 // Собрание законодательства РФ. 2016. № 1, ч. II. Ст. 212.

Как справедливо отмечаемся в научной литературе повышение показателей результативности уголовного преследования по уголовным делам о мошенничестве невозможно без учета условий, которые способны оказывать заметное негативное влияние на качество процедуры расследования уголовного дела [3, с. 213].

В частности, к первому условию необходимо отнести либо недостатки юридической техники при создании правовых норм уголовного закона, предусматривающих ответственность за мошенничество или их неправильную терминологическую оценку относительно элементов состава преступления. Устанавливая объективные признаки состава мошенничества законодатель установил два способа хищения – обман и злоупотребление доверием и согласно буквальному толкованию это предполагает их самостоятельную квалификацию. В теории уголовного права, сложилось несколько подходов по определению злоупотребления доверием как способа мошенничества, где отмечается, что злоупотребление доверием необходимо рассматривать только в совокупности с обманом, злоупотребление доверием выступает в качестве одного из этапов осуществления мошенничества. Кроме этого, есть и предложение исключить злоупотребление доверием из текста уголовного закона как самостоятельную форму мошенничества и считать разновидностью обмана. Тем не менее, полагаю, что обман и злоупотребление доверием являются самостоятельными способами мошенничества.

Как же покалывает анализ правоприменительной практики, органам предварительного расследования не всегда удается определить конкретный способ мошенничества: сообщение потерпевшему лицу заведомо ложных данных, на основании этой информации и он передает имущество потерпевшему во владение, пользование и распоряжение, но не на время, что исключает состав мошенничества, а содеянное надлежит квалифицировать как грабеж. В определенных случаях, напротив, содержание материалов уголовных дел указывает об обратном, по данному обстоятельству комплексная оценка следователем зачастую не дается, факты многие игнорируются, а в последующем в суде не в полной мере реализуется принцип непосредственности изучения доказательств, что способствует неправильной квалификации содеянного [4, с. 90].

Таким образом, наличие различных подходов по оценке объективных признаков состава мошенничества в науке уголовного права усложняет деятельность следователя, делая её неоднозначной и противоречивой, что несет определенные криминалистические риски, способствующей неточной квалификации содеянного, пренебрежением производством отдельных следственных действий или выяснения некоторых юридически значимых обстоятельств [5, с. 11].

При расследовании фактов мошеннических действий вышесказанные обстоятельства требуют всестороннего учета при расследовании уголовных дел, особенно в части субъективных признаков противоправного деяния, что создаст необходимость сбора характеризующего материала на виновное лицо относительно сущности и особенностей общественных отношений в той или иной сфере деятельности, свидетельствующий на возможность совершения мошен-

нических действий [6, с. 7]. Пленум Верховного Суда России в Постановлении от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» указывает, что когда лицо при совершении сделок, не намереваясь при этом исполнить обязательство, содеянное следует квалифицировать как мошенничество, если умысел, возник у лица до заключения сделки. Кроме этого следует так же устанавливать факты, способствующие установлению доверительных отношений между виновным и потерпевшим.

Отдельной особенностью расследования мошенничеств может быть тот факт, что виновные лица всегда стремятся замаскировать преступление под обычные законные действия [7, с. 111]. В этой связи бывает достаточно трудно выявить факт противоправных действий следователем по заявлению пострадавшей стороны, кроме этого необходимо учитывать свидетельский иммунитет подозреваемой стороны, если доказательства существенно ограничены [8, с. 29]. Таким образом всесторонность, объективность и полнота являются существенным институциональным свойством уголовного судопроизводства и одновременно системообразующими его принципами [9, с. 145].

Анализ ряда материала уголовных дел свидетельствует о том, что сложилась практика, при которой целый ряд обстоятельств, влияющих на правовую оценку расследуемого события, органы предварительного расследования не исследуют вообще. Анализируя данную ситуацию можно, предположить, что для «среднестатистического» следователя основной подход в установлении субъективных признаков, как отмечает Лунеев В.В., является не установление реальной мотивации, а её абстрактная презумпция и учитывая, что все неустранимые сомнения трактуются в пользу «виновного» лица, то акцент в вопросе квалификации ставится в плоскость гражданско-правовых отношений, что намного проще и быстрее установить [10, с. 18]. Справедливо так же отмечается в научной литературе, что анализ некоторых постановлений о привлечении в качестве обвиняемых по уголовным делам о мошенничестве свидетельствует, что выводы практиков о наличии умысла у виновных лиц умысла на совершение хищения чаще всего голословны [11, с. 4].

Характеристику объективных и субъективных признаков состава мошенничества, в части установления доверительных взаимоотношений между виновным и потерпевшим следует определить прежде всего путем производства допроса участников уголовного процесса и полученные данные в результате производства следственных действий сведения способствуют определению признаков мошенничества, что позволит избежать возможности возникновения криминалистических рисков по затягиванию предварительного расследования и судебного разбирательства [5, с. 12].

При анализе объективных признаков состава мошенничества по уголовному делу следует так же уделить внимание такому признаку, как причинная связь. Как правило, для типичного преступного действия с по признаком материального состава установление непосредственной корреспондирующей связи между действие и установленными наступившими преступными последствиями имеет существенное значение. Многообразие детерминистических связей в уголовном праве ограничивается тем, что роль причины играет общественно

опасное деяние, следствием же выступает наступление общественно опасного результата. По справедливому замечанию отдельных исследователей отмечается, что, именно материально-философское понимание причинности является сегодня общим практически для всех отраслей знаний, в том числе и для уголовного права [12, с. 116]. В процессе развития причинно-следственной зависимости необходимо уделять внимание и массе различных обстоятельств, влияющих на развитие причинной связи. Данные обстоятельства принято именовать условиями, т. е. явлениями, которые сами по себе не могут создать иное явление, но, сопутствуя причинам и влияя на них, обеспечивают определенное их развитие. Практический интерес представляет точка зрения З. Б. Соктоева, согласно которой разделение в уголовном праве России составов на материальные и формальные предопределяются потребностями улучшения следственной деятельности по установлению фактических данных, указывающих о материальных изменениях, совершенных виновным субъектом. Тем самым ответственность связывается с совершением действий, которые не во всех случаях создают общественно опасные последствия. Таким образом, невозможность точного установления характеристик причиненного вреда совсем не освобождает правоприменителя от правовой оценки факта создания деянием лица фактической и реальной угрозы причинения вреда объекту преступления при совершении мошенничеств, раскрытия механизма причинения вреда [13, с. 4].

В ряде случаев, например, вред, причиненный банкам при мошенничестве в области кредитования, не всегда напрямую находится в причинной связи с действиями соответствующих руководителей юридических лиц, явившихся стороной кредитного договора, так как руководители организаций не принимали непосредственного участия в заключении договоров, они были заключены без их участия другими лицами, которые занимали их, в этой связи может возникнуть необходимость комплексной экспертизы, которая была впервые предложена В.И. Шикановым, значение ее он видел в том, что она открывает более широкие возможности получения судебных доказательств [14, с. 104]. Следствие как правило уверено, что заемщики могли вправе распоряжаться поступившими кредитными средствами только в условиях реализации условий договора, однако это мнение ошибочно, так как кредит не является целевым. При расследовании мошенничества оценкой следователя должно быть установлено и поведение служащих кредитных учреждений, принявших окончательное решение о выдаче кредита [15, с. 24].

Учитывая выказанные обстоятельства при расследовании уголовного дела по фактам мошенничества, отсутствие возможности для следователя точного установления причинно-следственной характеристики преступления не освобождает следователя от оценки возможной объективной общественной опасности причинения вреда объекту посягательства мошенничества, установления механизма причинения вреда.

При оценке мошеннических действий следует дополнительно учитывать факультативные признаки: место деяния, дистанционный способ сделок и другие условия. Согласно ч. 1 ст. 152 УПК РФ предварительное расследование производится по месту совершения деяния, однако, как отмечается юридиче-

ской литературе в рамках доследственной о проверки в связи с невозможность точно определить место мошенничества, то проверки могут до полугода передаваться из одного следственного отдела в другой [16, с. 65].

При расследовании уголовных дел, особенно с использованием цифровых дистанционных технологий расследование может столкнуться с определенными трудностями, связанными с длительностью получения информации из других регионов, которая имеют процессуальное значение, нередко которую приходится ждать долго, что влечет часто приостановления производства по делу в контексте соблюдения сроков расследования. Проблема длительных сроков предоставления информации обусловлена отсутствием представителей правообладателей интернет-контентов на территории Российской Федерации и нахождением серверов, на которых находится доказательственная информация, на территории иностранных государств.

Ко второму факту отражающем эффективность расследования уголовных дел по мошенничеству, следует признать отсутствие в достаточной мере адекватное сложившейся правовой ситуации криминалистическое обеспечение процедуры расследования мошенничества.

Оперативность и полнота расследования и раскрытия преступления, реализация принципа неотвратимости уголовной ответственности напрямую зависят от законности, рациональности и организации работы следователя на всех этапах уголовного процесса, основная цель следователя состоит в реконструкции расследуемого события [17, с. 5]. Следует учитывать, что своевременность возбуждения уголовного дела часто может выступать критерием его успешного расследования, так как, часто утрата процессуальных доказательств происходит в результате позднего реагирования следователя на поступление предмета доказывания о факте преступления, что впоследствии затрудняет раскрытие и расследование, а иногда делает их фактически бесперспективными.

Как верно полагал А.Ф. Кони, «уголовное преследование - слишком серьезная вещь, чтобы не вызывать самой тщательной обдуманности; ни последующее оправдание судом, ни даже прекращение дела до предания суду очень часто не может изгладить материального и нравственного вреда, причиненного человеку поспешным и необоснованным привлечением его к уголовному делу» [18, с. 171]. В научной литературе так же отмечается, что основная задача начального этапа предварительного следствия - сбор достаточных доказательств и тактико-психологической информации об основных обстоятельствах расследуемого события и определение виновности конкретных лиц.

На сегодняшний день при расследовании мошенничества в распоряжении практических работников имеется достаточно необходимый арсенал научно-технических средств. Тем не менее, в определенных случаях уровень их оснащения существенно низок, что не позволяет реализовать должным образом потенциальные процессуальные возможности сотрудников, особенно при начальном этапе уголовного процесса. Кроме этого, учитывая большую загруженность, сокращения штатов процессуальные мероприятия не в полной мере учитывают специфику противоправного деяния. Например, при расследовании значительного количества фактов мошенничеств, совершенных одними и теми

же способами и лицами, не проводятся в отношении заподозренных соответствующие негласные мероприятия, например, оперативный эксперимент, проверочная закупка, сопровождающиеся задержанием с поличным [19, с. 88].

Следует учитывать, что типичные ситуации первоначального этапа расследования отличаются не только объективными трудностями, связанными с недостатком и неопределенностью имеющихся сведений, но и упущениями субъективного порядка, где немаловажную роль играют положения теории идентификации [20, с. 62]. В научной литературе достаточно давно отмечалось, что большинство следственных ошибок, совершаемых на данном этапе, сказываются на результатах всего досудебного производства.

Формирование проблемных ситуаций при расследовании мошенничеств происходит в условиях отсутствия единой стратегии правоохранительных органов в противодействии мошенничествам, разрозненности региональных надзорных органов, а также в результате различного толкования руководителями органов внутренних дел норм уголовно-процессуального законодательства [21, с. 130].

Следует учитывать, что отдельные формы мошенничества могут быть совершены не одним лицом, а группой лиц, в связи с этим важную роль при расследовании могут иметь результаты выемок документов, протоколов телефонных переговоров и комплексный сбор информации. Так же условием эффективного расследования мошеннических деяний является лишь научно разработанная частно-криминалистическая методика и на сегодняшний день возникает потребность в создании базовой методики, что отмечается в научной литературе [22, с. 5].

Как справедливо отмечал Р. С. Белкин в работе «Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики», акцентируя внимание на совершенствовании частных криминалистических методик расследования конкретных составах преступлений, указывал на необходимость включить в структуру частной криминалистической методики обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовным делам о мошенничествах [23, с. 222].

Анализ следственных и судебных ошибок, совершенных при расследовании и судебном разбирательстве анализируемых деяний, указывает о многих условиях, благоприятствующих их совершению, в частности, о ограниченном внимании при подготовке криминалистической методики по актам мошенничеств. Частная криминалистическая методика по процессу расследования мошенничеств представляет собой систему научно обоснованных положений, включающую: криминалистическую характеристику преступлений; особенности личности преступника-мошенника; типичные схемы механизмов мошенничества; особенности первоначального, последующего и заключительного этапов расследования; особенности применения специальных знаний и взаимодействия при расследовании выделенных преступлений [24, с. 112].

Анализ научной литературы указывает, существует достаточное количество пробелов методики расследования мошенничеств и в на необходимость в целом развитие новой парадигмы уголовного процесса [25, с. 232]. Необходимо учиты-

вать, что частная методика расследования мошенничества будет учитывать различные схемы мошеннических действий, которые предусмотрены разными статьями уголовного закона России, учитывая процессуальную доказательственную информацию, получаемую практическим работником. Проблема в методике расследования мошенничества может так же заключаться и в применении криминалистической классификации. В рамках частной методики расследования выделяют два подхода: сущность первого заключается в том, что в первом варианте классифицируются все преступления, предусмотренные Уголовным кодексом России, классифицируются только по криминалистическим признакам, без учета значимости объекта уголовно-правовой охраны. Во втором подходе имеется дополнительная классификация отдельных видов преступлений по криминалистическим признакам, который применим при квалификации мошенничеств. Определение различных видов мошенничеств определено по криминалистическому признаку: способу совершения хищения, где произошло выделение как самостоятельного объекта частной методики мошенничества, и как отмечается в литературе оба подхода не привели к положительному результату [26, с. 97].

Для создания комплексной криминалистической методики расследования мошенничества нужно учитывать значение свойств тактического обеспечения производства следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по данной категории уголовных дел. Особенности способа совершения мошенничества учитывают и некоторую оригинальность следовой картины, что создает потребность в разработке тактических средств, позволяющих оптимально задействовать современные технологии фиксации и использования в доказывании следов мошенничества [3, с. 217].

В-третьих, на эффективность расследования мошенничества указывает степень профессиональной квалификации субъектов расследования, где она не всегда в полной мере соответствует современным требованиям, Следователь при расследовании мошенничества должен достаточно хорошо знать бухгалтерский учет, основы экономической теории, финансовое законодательство. Современному практическому работнику как правило противостоят достаточно грамотные специалисты, обладающие как финансовыми, так и правовыми знаниями. Учитывая данное обстоятельство нужно периодически повышать квалификацию следственных работников, отражающую вектор развития общественных отношений. Целесообразно по делам о мошенничестве, особенно в сфере цифровых технологий и иных областях современной экономики создавать специализированные следственно-оперативные группы, что не происходит на практике. Процессуальное взаимодействие следователя с оперативными работниками осуществляется посредством дачи отдельных следственных указаний, которые исполняются в течение 10 суток. Целесообразно после этапа возбуждения уголовного дела, следует проводить комплексные неотложные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия в целях сбора необходимых процессуальных доказательств, для уголовного преследования виновных лиц по мошенничеству. Как отмечается в литературе зачастую за уголовными делами не закреп-

ляются конкретные оперативные сотрудники, поэтому реализуется формальный подход к оперативному сопровождению расследования данных дел [19, с. 70].

В-четвертых, негативное воздействие оказывает недостаточная координация совместных усилий правоохранительных органов с государственными и негосударственными структурами, специализирующимися на обеспечении безопасности государства. В рамках координации правоохранительных органов наличие контрольных полномочий в уголовном судопроизводстве, является важным условием и гарантией законности соответствующих процессуальных решений, задача законодателя учитывать принципы, формы и методы координационной деятельности.

Резюмируя все вышеизложенное, можно сделать вывод, что основной предпосылкой правоприменительных проблем расследования уголовных дел о мошенничестве является несовершенство законодательной техники, отсутствие четких критериев понимания объективных признаков состава в теории уголовного права и судебной практики, а качество криминалистической методики расследования во многом предопределяет эффективное решение задач предварительного расследования по уголовным делам в целях эффективного противодействия мошенничеству.

Список использованной литературы

1. Шиканов В.И. Междисциплинарная характеристика отдельных видов преступлений – информационная модель расследуемого события / В.И. Шиканов // Вопросы теории и методов следственной работы : сб. науч. тр. / под ред. В.И. Шиканова. – Иркутск : Изд-во ИГУ, 1988. – С. 25–27.
2. Россинская Е.Р. Криминалистика / Е.Р. Россинская. – Москва : Норма, 2012. – 463 с.
3. Антонов И.О. Актуальные проблемы расследования мошенничества с использованием компьютерной информации / И.О. Антонов, А.Н. Шалимов // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. – 2015. – Т. 157, №. 6. – С. 212–220.
4. Казарина М.И. Проблемы непосредственного исследования доказательств судьей по уголовному делу / М.И. Казарина // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2019. – № 4. – С. 90–97.
5. Кудрявцев А.В. Полнота и всесторонность расследования как способ преодоления противоречий уголовного права (на примере расследования мошенничества) / А.В. Кудрявцев, Т.А. Ткачук, А.Е. Михайлов // Российский следователь. – 2017. – № 6. – С. 9–12.
6. Грибунов О.П., Трубкина О.В. К вопросу о личности преступника как элементе криминалистической характеристики мошенничества в сфере страхования, совершенного в отношении материальных интересов страховых компаний, в связи с внесением изменений в уголовное законодательство РФ / О.П. Грибунов, О.В. Трубкина // Российский следователь. – 2015. – № 8. – С. 6–10.

7. Занькин Д.В. Отдельные проблемы расследования мошенничества при получении выплат / Д.В. Занькин // Современное право. – 2014. – № 10. – С. 110–114.
8. Смолькова И.В. Актуальные проблемы охраняемых федеральным законом тайн в российском уголовном судопроизводстве. – Москва : Юрлитинформ, 2014. – 352 с.
9. Коломинов В.В. О способе совершения мошенничества в сфере компьютерной информации / В.В. Коломинов // Человек: преступление и наказание. – 2015. – № 3. – С. 145–148.
10. Лунеев В.В. Субъективное вменение / В.В. Лунеев. – Москва : Спарк, 2000. – 70 с.
11. Особенности расследования и квалификации мошенничества при кредитовании юридических лиц / Д.И. Аминов, Р.Н. Шумов, А.В. Борисов, А.В. Борбат // Российский следователь. – 2016. – № 22. – С. 3–7.
12. Георгиевский Э.В. Избранная актуальная проблематика Общей части уголовного права : курс лекций / Э.В. Георгиевский, В.Н. Казарин, Р.В. Кравцов. – Иркутск : Изд-во ИГУ, 2015. – 209 с.
13. Соктоев З.Б. Теоретико-методологические основы причинности в уголовном праве / З.Б. Соктоев. – Москва : Юнити-Дана, 2012. – 311 с.
14. Шиканов В.И. Комплексная экспертиза в советском уголовном процессе (некоторые вопросы теории и практики) : дис. ... канд. юрид. наук / В.И. Шиканов. – Ленинград, 1967. – 391 с.
15. Крюкова Н.И. Уголовно-правовой анализ и особенности квалификации незаконного получения кредита (ч. 1 ст. 176 УК РФ) / Н.И. Крюкова, М.Ф. Костюк, А.А. Селямин // Российский следователь. – 2016. – № 16. – С. 23–26.
16. Петрикова С.В. Некоторые объективные признаки «дистанционного мошенничества» / С.В. Петрикова, А.А. Лаврушкина // Законодательство. – 2019. – № 5. – С. 62–68.
17. Протасевич А.А. Моделирование в реконструкции расследуемого события: Очерки теории и практики следственной работы / А.А. Протасевич, Д.А. Степаненко, В.И. Шиканов. – Иркутск : Изд-во ИГЭА, 1997. – 208 с.
18. Кони А.Ф. Собрание сочинений : в 8 т. / А. Ф. Кони ; под общ. ред. В.Г. Базанова, Л.Н. Смирнова, К.И. Чуковского. – Москва : Юрид. лит., 1967. – Т. 4 : Приемы и задачи прокуратуры. – 544 с.
19. Казинская С.Н. Актуальные проблемы расследования мошенничества / С.Н. Казинская // Таврический научный обозреватель. – 2015. – № 2. – С. 68–73.
20. Степаненко Д.А. О некоторых положениях теории криминалистической идентификации как предмета научных дискуссий / Д.А. Степаненко // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2006. – № 1. – С. 59–66.
21. Косарев К.В. Отдельные вопросы раскрытия и расследования мошенничеств, совершаемых с использованием мобильных телефонов / К.В. Косарев // Закон и право. – 2019. – № 9. – С. 129–130.

22. Белицкий В.Ю. О необходимости разработки базовой методики раскрытия, расследования и судебного разбирательства мошенничеств / В.Ю. Белицкий // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2015. – № 15-1. – С. 3–5.

23. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики / Р.С. Белкин. – Москва : Норма, 2001. – 240 с.

24. Беньяминов Ю.Д. Некоторые особенности расследования мошенничества в сфере кредитования / Ю.Д. Беньяминов // Закон и право. – 2016. – № 9. – С. 111–113.

25. Смирнова И.Г. К вопросу о необходимости новой парадигмы исследования современного уголовного судопроизводства // Современные проблемы юридической науки и правового образования : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Иркутск, 7-8 окт. 2010 г. – Иркутск, 2010. – С. 231–236.

26. Карепанов Н.В. Некоторые современные проблемы расследования преступлений, связанных с невозвратом банковского кредита / Н.В. Карепанов, Г.Н. Карепанов // Российский юридический журнал. – 2010. – № 3. – С. 93–99.

References

1. Shikanov V.I. Inter-Disciplinary Characteristics of Certain Types of Crimes – an Information Model of the Event Being Investigated. In Shikanov V.I. *Voprosy teorii i metodov sledstvennoi raboty* [Theory and Methods of Investigation]. Irkutsk State University Publ., 1988, pp. 25–27. (In Russian).

2. Rossinskaya E.R. *Kriminalistika* [Criminalistics]. Moscow, Norma Publ., 2012. 463 p.

3. Antonov I.O., Shalimov A.N. Urgent Problems in Investigation of Fraud Committed by Using Computer Information. *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Proceedings of Kazan University. Humanities Series*, 2015, vol. 157, no. 6, pp. 212–220. (In Russian).

4. Kazarina M.I. Problems of Direct Investigation of Evidence by a Judge in a Criminal Case. *Sibirskie ugolovno-protsessual'nye i kriminalisticheskie chteniya = Siberian criminal procedure and criminalistic readings*, 2019, no. 4, pp. 90–97. (In Russian).

5. Kudryavtsev A.V., Tkachuk T.A., Mikhailov A.E. Completeness and Comprehensiveness of Investigation as a way to Overcome the Contradictions of Criminal Law (on the Example of Fraud Investigation). *Rossiiskii Sledovatel' = Russian Investigator*, 2017, no. 6, pp. 9–12. (In Russian).

6. Gribunov O.P., Trubkina O.V. On the Issue of the Personality of a Criminal as an Element of Criminalistic Characteristics of Fraud in the Sphere of Insurance Committed with Regard to Material Interests of Insurance Companies in Connection with Introduction of Changes into the Criminal Legislation of the RF. *Rossiiskii Sledovatel' = Russian Investigator*, 2015, no. 8, pp. 6–10. (In Russian).

7. Zan'kin D.V. Some Problems of Entitlement Fraud. *Sovremennoe pravo = Modern Law*, 2014, no. 10, pp. 110–114. (In Russian).

8. Smol'kova I.V. *Aktual'nye problemy okhranyaemykh federal'nym zakonom tain v rossiiskom ugolovnom sudoproizvodstve* [Topical Issues of Secrets Protected by Federal Law in Russian Criminal Court Procedure]. Moscow, Yurlitinform Publ., 2014. 325 p.
9. Kolominov V.V. Some Problems of Entitlement Fraud. *Chelovek: prestuplenie i nakazanie = Human: Crime and Punishment*, 2015, no. 3, pp. 145–148. (In Russian).
10. Luneev V.V. *Sub"ektivnoe vmenenie* [Subjective Imputation]. Moscow, Spark Publ., 2000. 70 p.
11. Aminov D.I., Shumov R.N., Borisov A.V., Borbat A.V. Specifics of Investigation and Classification of Fraud when Lending to Legal Entities. *Rossiiskii Sledovatel' = Russian Investigator*, 2016, no. 22, pp. 3–7. (In Russian).
12. Georgievskii E.V., Kazarin V.N., Kravtsov R.V. *Izbrannaya aktual'naya problematika Obshchei chasti ugolovnogo prava* [Selected Topical Issues Of the General Part of Criminal Law]. Irkutsk State University Publ., 2015. 209 p.
13. Soktoev Z.B. *Teoretiko-metodologicheskie osnovy prichinnosti v ugolovnom prave* [Theoretical and Methodological Foundations of Causality in Criminal Law]. Moscow, Yuniti-Dana Publ., 2012. 311 p.
14. Shikanov V.I. *Kompleksnaya ekspertiza v sovetskom ugolovnom protsesse (nekotorye voprosy teorii i praktiki). Kand. Diss.* [Complex Expertise in the Soviet Criminal Process (Some Questions of Theory and Practice). Cand. Diss.]. Leningrad, 1967. 391 p.
15. Kryukova N.I., Kostyuk M.F., Selyamin A.A. Criminal and Legal Analysis and Characteristics of Qualification of Illegal Receiving of Credit (Part 1, Article 176 of the Criminal Code of the Russian Federation). *Rossiiskii Sledovatel' = Russian Investigator*, 2016, no. 16, pp. 23–26. (In Russian).
16. Petrikova S.V., Lavrushkina A.A. Characteristics of 'Remote' Fraud. *Zakonodatelstvo = Legislation*, 2019, no. 5, pp. 62–68. (In Russian).
17. Protasevich A.A., Stepanenko D.A., Shikanov V.I. *Modelirovanie v rekonstruktsii rassleduemogo sobytiya: Ocherki teorii i praktiki sledstvennoi raboty* [Modeling Crime Scene Reconstruction: Essays on Theory and Practice of Investigative Work]. Irkutsk State Economics Academy Publ., 1997. 208 p.
18. Koni A.F.; Bazanov V.G., Smirnov L.N., Chukovsky K.I. (eds). *Sobranie sochinenii* [Collection of Works]. Moscow, Juridical Literature Publ., 1967. Vol. 4. 544 p.
19. Kazinskaya S.N. Actual Problems of Fraud Investigation. *Tavrisheskii nauchnyi obozrevatel' = Tavrichesky Scientific Observer*, 2015, no. 2, pp. 68–73. (In Russian).
20. Stepanenko D.A. About the Theory of Identification in Criminology as an Issue of Scientific Discussion. *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy*, 2006, no. 1, pp. 59–66. (In Russian).
21. Kosarev K.V. Selected Issues of Disclosure and Investigation of Fraud Committed Using Mobile Phones. *Zakon i pravo = Law and Right*, 2019, no. 9, pp. 129–130. (In Russian).

22. Belitskii V.Yu. On the Need to Develop a Basic Methodology for Disclosure, Investigation and Trial of Fraud. *Aktualnye problemy borby s prestupleniyami i inymi pravonarusheniyami = Topical Problems of Combating Crimes and other Offenses*, 2015, no. 15-1, pp. 3–5. (In Russian).

23. Belkin R.S. *Kriminalistika: problemy segodnyashnego dnya. Zlobodnevnye voprosy rossiiskoi kriminalistiki* [Criminalistics: Current Issues. Urgent Problems of Russian Criminalistics]. Moscow, Norma Publ., 2001. 240 p.

24. Benyaminov Yu.D. Some Features of Leading a Fraud Investigation. *Zakon i pravo = Law and Right*, 2016, no. 9, pp. 111–113. (In Russian).

25. Smirnova I.G. On the Question of the Need for a New Paradigm for the Study of Modern Criminal Justice. *Sovremennye problemy yuridicheskoi nauki i pravovogo obrazovaniya. Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Irkutsk, 7-8 okt. 2010 g.* [Modern Problems of Legal Science and Legal Education. Materials of International Research Conference. Irkutsk, October 7-8, 2010]. Irkutsk, 2010, pp. 231–236. (In Russian).

26. Karepanov N.V., Karepanov G.N. Certain Modern Problems of a Technique of Investigation of Crimes Connected with a Non-return of Bank Credit. *Rossiiskii yuridicheskii zhurnal = Russian Law Journal*, 2010, no. 3, pp. 93–99. (In Russian).

Информация об авторе

Гармышев Ярослав Владимирович – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса, Институт государства и права, Байкальский государственный университет, Российская Федерация, г. Иркутск, e-mail: garmyv@mail.ru.

Author

Garmyshev, Yaroslav V. – Ph.D. in Law, Ass. Professor, Chair of Criminal Law, Criminology and Criminal Procedure, Institute of State and Law, Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation, e-mail: garmyv@mail.ru.